

Ontwikkeling in gebruik van een rubberdam bij enkele behandelingen

1 Inleiding

Jaarlijks verzamelt de KNMT gegevens over de zorg die tandartsen in de algemene praktijk verlenen aan hun patiënten. Via een webportal worden hiervoor op geautomatiseerde wijze anonieme verrichtingengegevens verzameld van willekeurige steekproeven uit het patiëntenbestand van aan het onderzoek deelnemende tandartspraktijken.¹ De procedure is zo ingericht, dat de verrichtingen op geen enkele wijze zijn te herleiden tot een specifieke patiënt of praktijk.

Deze bijdrage is gewijd aan het gebruik van een rubberdam. Het aanbrengen hiervan is veelal geïndiceerd, of op zijn minst aangeraden bij de uitvoering van een wortelkanaalbehandeling, bij het maken van een plastische opbouw en bij het leggen van een vulling.

In het navolgende wordt ingegaan op de ontwikkeling van het gebruik door tandartsen van een rubberdam bij enkele behandelingen in de jaren 2017 tot en met 2021. Dit gebruik kan worden afgeleid uit de declaratiecodes E45 bij wortelkanaalbehandelingen en V50 bij vullingen en plastische opbouw.

2 Declareren door tandartsen van een rubberdam bij enkele behandelingen

Figuur 1 laat voor de genoemde jaren en voor vier verschillende behandelingen zien bij hoeveel patiënten tandartsen een rubberdam hebben gedeclareerd: een wortelkanaalbehandeling, een opbouw met plastisch materiaal, een een- of tweevlaksvulling en een drie- of meervlaksvulling.

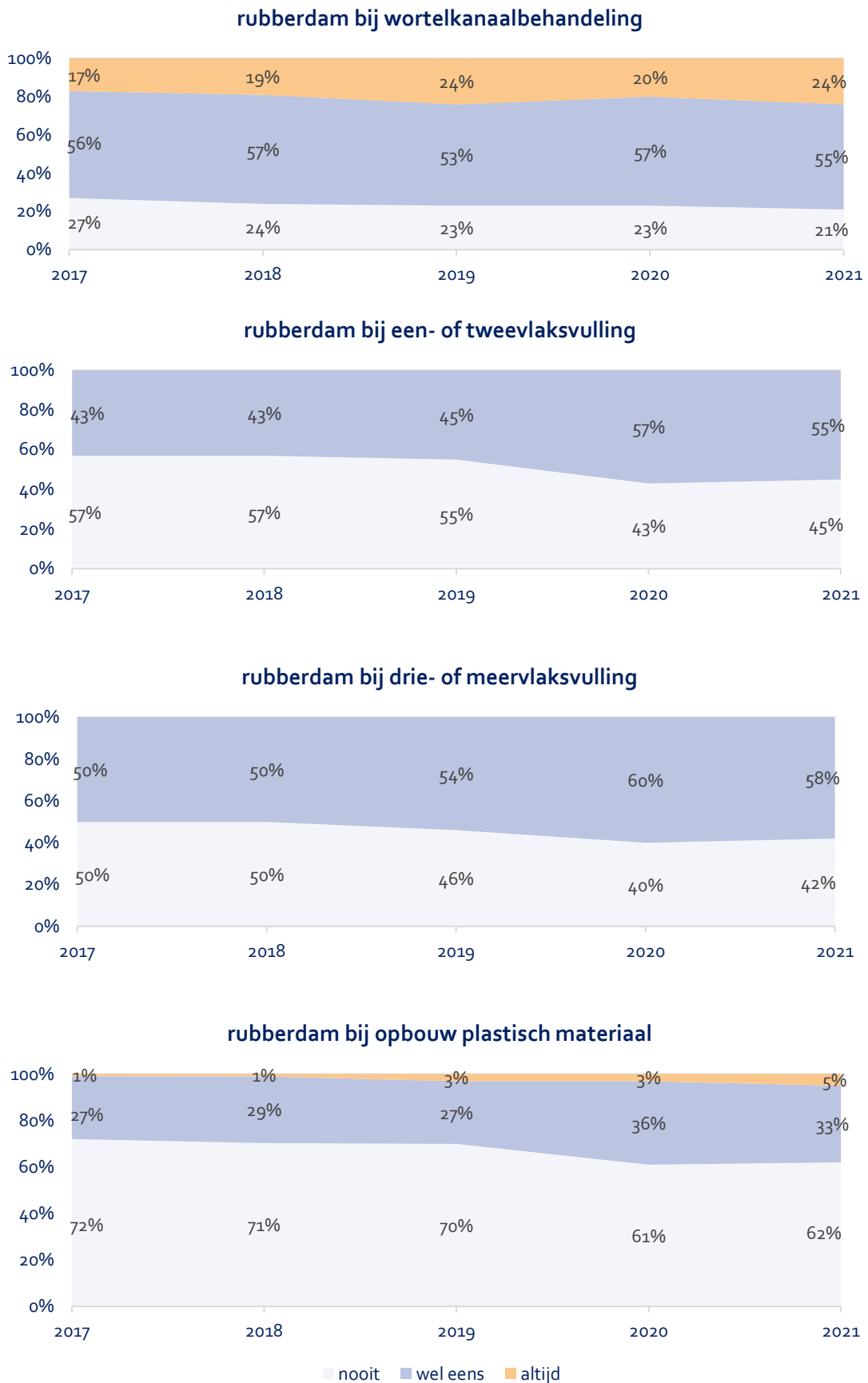
Duidelijk is dat steeds een meerderheid van de tandartsen wel eens of altijd een rubberdam gebruikte bij de uitvoering van een wortelkanaalbehandeling. De groep die dit nooit deed, daalde tussen 2017 en 2021 van 27% naar 21%.

Bij het maken van vullingen wordt de rubberdam minder vaak gebruikt: geen enkele tandarts deed dit altijd. Bij beide soorten vullingen daalde de groep tandartsen die het nooit deed van 57% naar 45% bij een- en tweevlaksvullingen en respectievelijk van 50% naar 42% bij drie- of meervlaksvullingen.

Bij het maken van een opbouw van plastisch materiaal gebruikte door de jaren heen een meerderheid van de tandartsen nooit een rubberdam. Wel werd deze groep wat kleiner: van 72% naar 62%.

¹ Dit gebeurt via het onderzoek Tandheelkundige Consumptie. Feitelijk gaat het jaarlijks bij elke deelnemende tandarts om twee steekproeven: een ad random 25%-steekproef en 2%-steekproef van steeds dezelfde patiënten. Voor deze bijdrage is gebruik gemaakt van de gegevens uit de 25%-steekproeven. Deze verzameling van verrichtingengegevens is overigens mogelijk gemaakt doordat de leveranciers van de softwarepakketten Complan, Exquise, Exquise Next Generation en JDS WIND! voor dit doel specifieke procedures in hun programmatuur hebben opgenomen.

Figuur 1 Gebruik door tandartsen van een rubberdam bij enkele behandelingen in de jaren 2017 t/m 2021



© 2023 KNMT

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten ten aanzien van dit document berusten bij de KNMT.

Behoudens de in of krachtens de Auteurswet gestelde uitzonderingen, mag niets uit dit document worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de KNMT.

Hoewel aan de totstandkoming van dit document de uiterste zorg is besteed, kan de KNMT niet instaan voor eventuele (druk)fouten en onvolledigheden en aanvaardt de KNMT deswege geen aansprakelijkheid.